

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Kódex výskumnej integrity a etiky na Slovensku

(do MPK predložený pod názvom „Kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku“)

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

117 /15

Počet vyhodnotených pripomienok

117

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

61 /10

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

9 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

47 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

ÚV SR, 9.2.2024, rozpory odstránené

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Agentúra na podporu výskumu a vývoja	36 (36o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Konferencia biskupov Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Slovenská rektorská konferencia	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Úrad vlády Slovenskej republiky	18 (6o,12z)	0 (0o,0z)		
10.	Verejnosť	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	117 (102o,15z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
APVaV	Čl. 1 Základné pojmy Aká je exaktná vedecká definícia vedeckej integrity? Aká je exaktná vedecká definícia akademickkej integrity? ? Nemala by akademická integrita vychádzať aj z dôsledného uplatňovania najnovších vedeckých poznatkov a princípov vo vzdelávaní ? Chýba definícia vedeckej etiky. Navrhujeme text kódexu rozšíriť o vysvetlenia jednotlivých bodov z pripomienky.	O	ČA	V dokumente sú definície zmenené
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. d) písm. vii. Aké sú kritériá na definovanie „predpojatosti“ ? navrhujeme upresniť a zdefinovať.	O	N	Sme toho názoru, že je to bežné slovo, ktoré netreba definovať.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 9 písm. l) Bod 9 –l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Dodržovanie kritérií publikačnej etiky bez výnimky je samozrejmosťou. Považujeme za zbytočné uvádzanie takéhoto bodu do etického kódexu.	O	A	Vypustené podľa pripomienky.
APVaV	Preambula Časť „... spoločným vyjadrením dobrovoľne prijímaných etických záväzkov a požiadaviek vedeckej integrity, ktoré sú záväzné ...“ navrhujeme preformulovať alebo vypustiť slovné spojenie „dobrovoľne prijímaných“. Veta/tvrdenie v nej sa javí	O	A	Opravené podľa pripomienky.

	ako zmätočné, nakoľko sa v prvej časti uvádza, že etické záväzky a požiadavky vedeckej integrity sú dobrovoľne prijímané ale následne sa uvádza, že sú záväzné. Taktiež nie je jasne vyjadrené ako entitou sú tieto záväzky a požiadavky dobrovoľne prijímané.			
APVaV	Čl. 1 Do časti základné pojmy odporúčame uviesť vysvetlenie a definíciu pojmu deontológia, ktorý nie je známym pojmom pre širokú verejnosť.	O	N	Odborný právny a etický termín patriaci do takéhoto dokumentu , pojem sa dá ľahko dohľadať v online slovníku JULŠ, preto sme usúdili, že ho netreba treba vysvetľovať.
APVaV	Čl. 4 bod 4.1 Gramaticky a štylisticky zlá formulácia vety. Závažné porušenia vedeckej integrity a etiky úmyselne skresľujú postupy, výsledky a výstupy výskumu a vývoja alebo ich interpretáciu alebo narušujú a neprípustne manipulujú rozličné akademické činnosti (pri navrhovaní, vykonávaní alebo posudzovaní výskumu alebo pri podávaní správ o výsledkoch výskumu) vrátane riadneho vzdelávania, výcviku a výchovy vedeckých, výskumných, vývojových a ďalších odborných pracovníkov pre tieto. Pre tieto čo ? Čo je predmet v tejto vete z pohľadu jej vetnej skladby? "Patria medzi sem?" navrhujeme upraviť na "Patria medzi ne" alebo "Patria sem"	O	A	Opravené na: „Závažné porušenia vedeckej integrity a etiky úmyselne spočívajú v skresľovaní postupov, výsledkov a výstupov výskumu a vývoja alebo ich interpretácie alebo narušovaní a neprípustnej manipulácii rozličných výskumných činností (pri navrhovaní, vykonávaní alebo posudzovaní výskumu alebo pri podávaní správ o výsledkoch výskumu) vrátane akademických činností ako riadne vzdelávanie, výcvik a výchova vedeckých, výskumných, vývojových a ďalších odborných pracovníkov. Medzi ne patria:“
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 6 písm. e) Je evidentne pochopiteľný vzťah veku a pohlavia k rozdielnemu prístupu vykonávania výskumu z pohľadu	O	N	Nesúhlasíme s vynímaním spoločenských vied mimo balíka „vied“.

	ochrany a bezpečnosti. Vzťah náboženstva vnímame vo vzťahu predmetu výskumu, resp. k tomu, s čím sa v rámci predmetu výskumu nakladá, ale nevnímame súvis s ochranou a bezpečnosťou. V prípade spoločenskej vrstvy, kultúry a etnického pôvodu nedokážeme identifikovať dôvod, prečo by mali výskumné protokoly na uvedené z pohľadu ochrany a bezpečnosti prihliadať. Navrhujeme uvedené rozporované kritéria vypustiť z bodu 6, resp. presunúť do samostatného bodu 3.2 v prípade projektov, kde sú tieto parametre relevantne (napr. spoločenské vedy).			
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 9. ods. a) časť (1) Je potrebné do tohto ustanovenia doplniť vetu nasledovne: „významnosti prínosu k návrhu výskumu, k riešeniu problematiky výskumu daného projektu, podielu na dosiahnutých výsledkoch, k zberu dát...”	O	N	Definícia v dokumente je v súlade s Európskym kódexom správania sa a integrity vo výskume (ECoC RI) aj COPE.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 7 písm. a) Máme za to, že ak existuje požiadavka na uvedenie úrovne ochrany dát, potrebný hardware a software (na ktorý súkromné spoločnosti vynakladajú nemalé prostriedky) by mal byť oprávneným nákladom projektov financovaných z verejných zdrojov. Som toho názoru, že nie je na mieste vytvárať požiadavku na vybavenie, ktoré nie je z čoho financovať. Pokiaľ má predkladateľ na mysli akceptovanie použitia bežnej formy kancelárskych softwarov, je potrebné textáciu	O	N	Sme toho názoru, dodržiavanie definovanej úrovne ochrany dát je nutná podmienka na vykonávanie výskumu.

	patrične upraviť			
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 2 písm. b), c) Na začiatku bodu 2 sa uvádza, že „Etické požiadavky na zabezpečenie vedeckej integrity výskumného prostredia zabezpečujú výskumné inštitúcie a organizácie a vysoké školy najmä tým, že..“ V písm. b) tohto bodu sa potom uvádza, že „majú rozhodujúcu úlohu...“ Uvedené nedáva úplne zmysel. Ako môžu výskumné inštitúcie zabezpečiť aby mali rozhodujúcu úlohu? Ich úloha vo vzťahu k formulácii etických pravidiel môže vyplývať v právnych predpisov a nemajú ju ako ovplyvniť. Taktiež rozhodujúcu úlohu má vzhľadom na tento kódex MŠVVaŠ SR. Preto navrhujeme nasledovnú úpravu textácii písm. b): „b) formulujú jasné pravidlá a postupy správnej vedeckej a výskumnej praxe a transparentne riešia ich porušenia,“ Na začiatku bodu 2 sa uvádza, že „Etické požiadavky na zabezpečenie vedeckej integrity výskumného prostredia zabezpečujú výskumné inštitúcie a organizácie a vysoké školy najmä tým, že..“ Vzhľadom na uvedené textácia písm. c) vôbec nenadväzuje na text bodu 2 a teda nedáva žiadny zmysel. Pravdepodobne chýba nejaké slovo. Napríklad navrhujeme na začiatkom písm. c) doplniť slovo „vytvárajú“	O	A	Opravené v súlade s pripomienkou
APVaV	Čl. 2 bod 2.4 ods. a) Navrhujeme doplniť medzi zákony, uvedené v Poznámke pod čiarou č.5, aj zákon č. 185/2009 Z. z. o	O	A	Doplnené (str.3, poznámka 2 pod čiarou)

	stimuloch pre výskum a vývoj a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov			
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 3 písm. a)-c) Navrhujeme predmetnú časť vypustiť. Uvedený materiál má predstavovať etický kódex. Uvedená časť však nepredstavuje štandardy výskumne a vedeckej etiky, ide skôr o odporúčané postupy implementácie týchto štandardov. Máme za to, že takéto usmernenia nie sú vhodnou súčasťou etického kódexu.	O	N	Sme toho názoru, že implementácia je súčasťou etiky aj jej kodifikovanej formy.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 6 písm. f) Navrhujeme preformulovať prípadne vypustiť zodpovednosť za laikov. Odôvodnenie: Výskumník/čka nedokáže znášať zodpovednosť za chyby, ktoré sú spôsobené laikmi.	O	ČA	Upresnenie textu na: sú zodpovední za informovanie a monitorovanie dodržiavania princípov.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. e) písm. ii Neznalosť, nedokonalosť, či neschopnosť viesť (manažment, resp. vedenie výskumu) nemôže byť považované za PVP. Ustanovenie by malo riešiť "zanedbávanie manažmentu, vedenia výskumu" (napr. v duchu písm. x. nižšie), alebo úmyselného konania vo veci poškodzovania vedenia projektu. Navrhujeme preformulovať v zmysle textu pripomienky.	O	A	Zmenené podľa pripomienky.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 8 písm. b Odporúčame doplniť uvedené nasledovne: b) sa pred	O	A	Doplnené na: „sa pred začatím výskumu záväzne dohodnú na cieľoch a spôsobe a podmienkach realizácie výskumu

	začatím výskumu záväzne dohodnú na cieľoch, spôsobe a podmienkach realizácie výskumu (vrátane presného stanovenia zodpovednosti jednotlivých partnerov), ako aj na spôsobe publikovania jeho výsledkov a riešení otázok duševného vlastníctva súvisiacich so spoločným výskumom, Odôvodnenie: Pred realizáciou samotného výskumu je pre členov a členky výskumného tímu dôležité poznať nie len ciele a spôsoby realizácie výskumu ale aj podmienky, za ktorých bude výskum realizovaný. To môže napomôcť prípadným nedorozumeniam pri samotnej realizácii.		(vrátane presného stanovenia zodpovednosti jednotlivých partnerov), ako aj na spôsobe publikovania jeho výsledkov a riešení otázok duševného vlastníctva súvisiacich so spoločným výskumom „.
APVaV	Čl. 2 bod 2.3 ods. d) Pôvodné znenie navrhujeme upraviť nasledovne: d) pracovníci inštitúcií a organizácií finančne podporujúcich vedu, výskum a vývoj z verejných a súkromných zdrojov (vrátane pracovníkov ich vedenia a manažmentu), Odôvodnenie: Neexistuje dôvod prečo by sa dodržiavanie vedeckej a výskumnej etiky malo viazať len na prostredie, ktoré je financované z verejných zdrojov. Etika vo výskume je dôležitá okrem iného z dôvodu hodnovernosti výsledkov výskumu a to bez ohľadu na zdroje jeho financovania. V minulosti sme sa mohli stretnúť s takými výsledkami výskumu, ktoré túto etiku nedodržiali, boli financované zo súkromných zdrojov a spôsobili významné dopady nie len vo vedeckej oblasti ale aj v oblasti bežného života.	O N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskumy z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný.

APVaV	Čl. 2 bod 2.2 ods. a)-c) Pôvodné znenie odporúčame doplniť aj o prípady financované zo súkromných zdrojov. Odôvodnenie: Neexistuje dôvod prečo by sa dodržiavanie vedeckej a výskumnej etiky malo viazať len na prostredie, ktoré je financované z verejných zdrojov. Etika vo výskume je dôležitá okrem iného z dôvodu hodnovernosti výsledkov výskumu a to bez ohľadu na zdroje jeho financovania. V minulosti sme sa mohli stretnúť s takými výsledkami výskumu, ktoré túto etiku nedodržiavali, boli financované zo súkromných zdrojov a spôsobili významné dopady nie len vo vedeckej oblasti ale aj v oblasti bežného života. Zároveň v prípade uplatňovania kódexu len pre verejné zdroje vzniká otázka, ako sa bude Kódex uplatňovať u projektov, aktivít financovaných čiastočne z verejných a čiastočne zo súkromných zdrojov (viď. príslušné Nariadenia EK(EÚ)) a v prípade, keď na projektoch pracujú verejné, štátne a aj súkromné inštitúcie a organizácie , resp. ich pracovníci/čky spoločne ?	O	N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskum z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný. Pripomienka o zmiešanom financovaní akceptovaná a doplnená v čl.2 bod 2.2 ods. d).
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 9 písm. a) časť (4) Pôvodné znenie odporúčame doplniť nasledovne: (4)prijatí zodpovednosti za celý obsah publikácie, vrátane rešpektovania príslušných etických princípov a noriem, pričom musia byť naplnené všetky uvedené atribúty autorstva súčasne, Odôvodnenie: Ide o štandardizovanú zásadu dobrej praxe, ktorý je prijatý a	O	A	Doplnené podľa pripomienky.

	aplikovaný vierohodnými vedeckými časopismi, inštitúciami, COPE a pod.			
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. e) písm. ix. pôvodné znenie odporúčame doplniť nasledovne: „ignorovanie alebo utajovanie prípadov porušovania vedeckej integrity a etiky, výskumu a vývoja alebo akademickej činnosti,“	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 9 písm. i Pôvodné znenie odporúčame doplniť nasledovne: i) v publikáciách riadne uvádzajú inštitúcie, v ktorých sa výskum uskutočnil, ako aj všetky zdroje prípadnej externej finančnej podpory výskumu, ktorého výsledky sú opísané v danej publikácii a to v súlade s požiadavkami poskytovateľa finančnej podpory, Odôvodnenie: Ide o štandardný postup uvádzania prípadnej finančnej podpory a afiliácie predmetného výskumu	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. d) písm. iv. Pôvodné znenie: „neodôvodnené odmietanie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta,“ Aké sú kritériá, podľa ktorých sa dá vyhodnotiť, či odmietnutie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta bolo odôvodnené alebo neodôvodnené ? Navrhujeme doplniť aspoň rámcovo.	O	A	Vynechané podľa pripomienky.

APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. d) písm. iv. Pôvodné znenie: „neodôvodnené odmietanie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta“. Čo je neodôvodnené, napr. čas? Uvedená formulácia sa môže javiť ako obmedzovanie akademické slobody? Navrhujeme vypustiť alebo presne zadefinovať bez obmedzujúceho charakteru.	O	A	Vynechané podľa pripomienky.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. b) písm. ix. Pôvodné znenie: „publikovanie výsledkov výskumu alebo vývoja na pochybných, pseudo-odborných podujatiach alebo v periodických alebo neperiodických publikáciách alebo iných médiách, ktoré nedodržiavajú všeobecne prijímané princípy a normy publikačnej etiky a integrity (tzv. predátorské konferencie, časopisy a iné publikácie, tzv. mlyny na publikácie (angl. paper mills) a pod.)“. Myšlienka a podstata je jasná, ale kto označí, že je časopis, konferencia atď. predátorský. V jednom z bodov sú naznačené znaky týchto predátorských médií, ale bolo by dobré to precíznejší rozviesť. Existuje na Slovensku oficiálny zoznam, ktorý je aktualizovaný? Navrhujeme aby takýto zoznam bol vypracovaný zo strany MŠVVaŠ SR a mal záväznú povahu.	O	N	Zdôvodnenie: Takýto zoznam nepatrí do kódexu, mohlo by sa diskutovať o vytvorení neodporúčaných/odporúčaných časopisov na inštitúciách. Ale uvažuje sa, že takýto zoznam na celoslovenskej úrovni vytvorí/odporučí národná etická komisia.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. b) písm. iii Pôvodné znenie: opätovné publikovanie podstatných častí z vlastných publikácií, vrátane ich prekladov bez riadneho odkazu (citovania) pôvodnej práce (tzv.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.

	autoplagiátorstvo), odporúčame doplniť aj o autoplagiátorstvo pri podávaní projektových návrhov			
APVaV	Čl. 3 bod 3.1 ods. a Sloboda, ako etická hodnota, by mala byť spojená so zodpovednosťou voči inštitúcií, na ktorej sa predmetný výskum realizuje. Rovnako tak by mala byť zodpovednosťou voči celej spoločnosti. Odporúčame tieto zodpovednosti doplniť.	O	A	Doplnené a) „sloboda vedeckého bádania, výskumnej, vývojovej a akademickej činnosti (a s ňou spojená zodpovednosť voči inštitúcií, na ktorej sa výskum realizuje ako aj voči celej spoločnosti). Rovnako tak by mala byť ako ich základná hodnota a nevyhnutný predpoklad aj ich nezávislosť od politických, ideologických alebo náboženských vplyvov“
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 4. písm. k) Uvedené ustanovenie by malo platiť, resp. sa dodržiavať aj pri neverejných a neformálnych rozhovoroch a diskusiách. Predsa od vedeckých pracovníkov sa očakáva, že budú v každom prípade dôsledne uplatňovať všeobecné princípy etiky, etiky vedecko-výskumnej práce, exaktnosti pri diskusiách o rôznych problémoch v rámci ich kompetencie a vedeckej integrity.	O	N	Nesúhlasíme z dôvodu, že neformálny a neverejný rozhovor vnímame ako rozhovor výsostne súkromný.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. c) písm. v. Uvedenú požiadavku považujeme za neakceptovateľnú. Nie je možné vyžadovať, aby každý projekt VaV bol predmetom schvaľovania etickej komisie, resp. aby postup inštitúcií, či pracovníkov, ktorí nepredložia návrh projektu VaV etickej komisii bol automaticky považovaný za PVP. Okrem iného ho považujeme za technicky nevykonateľný. Pokiaľ sa toto ustanovenie	O	A	Doplnené poznámkou „ak je relevantné“.

	má týkať predmetu výskumu, resp. postupov, ktoré už dnes vyžadujú takéto schválenie (napr. práca s humánnymi bunkami, testami na zvieratách, či ľudí ... atď, tj. sú predmetom iných predpisov), navrhujeme ustanovenie patrične upraviť, aby bolo v uvedenom plne jednoznačné. Navrhujeme vypustiť, alebo jednoznačne upraviť v zmysle textu pripomienky.			
APVaV	Čl. 2 bod 2.2 V bode 2.2. Kódexu je zadefinované, čo sa považuje za Inštitúcie a organizácie (právnické osoby) pôsobiace v oblasti vedy, výskumu, vývoja a akademickej práce. Ďalej v texte Kódexu sa už tento pojem nepoužíva ale používajú sa pojmy ako „výskumné inštitúcie a organizácie“ alebo „inštitúcie a organizácie financujúce výskum“. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zjednotiť terminológiu používanú v Kódexe alebo zadefinovať v Článku 1 všetky podstatné pojmy, ktoré sa v nej používajú.	O	A	Zjednotené podľa pripomienky.
APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 8 V bode 8 sa spomínajú partneri výskumnej spolupráce a koordinácie. Uvedené pojmy však nie sú v Kódexe vysvetlené a zadefinované. Navrhujeme preto ich definovanie doplniť do Kódexu.	O	N	Sme toho názoru, že netreba definovať bežné slová.
APVaV	Čl. 5 bod 5.2 ods. c)-h) V celom dokumente kódexu nie je zadefinovaná žiadna komisia. Ak má byť na základe tohto dokumentu	O	A	Do dokumentu je vložená v čl.5 časť 5.1. o úlohe a kompetenciách inštitucionálnych etických komisií.

	zriadená komisia na preverovania porušení, mali by byť definované jej právomoci, ktoré orgány ju majú zriaďovať a prípadne aj jej zloženie. Ak sa má jednať iba o nejaké všeobecné usmernenie vo vzťahu k organizáciám, ktoré v rozsahu svojich zákonných právomocí riešia takéto porušenia, tak by to malo byť jasne uvedené. Zároveň písm. c) až h) upravujú vo veľmi všeobecnej rovine nejaký postup nejakej komisie. Z uvedeného nevyplýva aký je vlastne zámer týchto ustanovení. Je to len odporúčanie pre organizácie, čo musí obsahovať postup preverovania porušení ak majú za týmto účelom zriadené orgány na prešetrovanie? Alebo by na základe týchto bodov mala vzniknúť v každej jednej inštitúcii nejaká komisia ktorá bude prešetrovať porušenia? Ak áno, aký je na to právny základ? Z čoho budú vyplývať kompetencie týchto komisií a hierarchia ich rozhodovania (komisie v rôznych inštitúciách môžu o tom isto rozhodnúť odlišne)? Ako budú zabezpečené zo strany MŠVVaŠ SR dodatočné finančné náklady, ktoré budú vznikať inštitúciám, ktoré by na základe tohto kódexu zriadili takúto komisiu?			
APVaV	Čl. 2 V Článku 2 Kódexu sa uvádza rozsah jeho pôsobnosti. Avšak v bodoch 2.1., 2.2. a 2.3. sa nachádzajú opäť definície odborných činností, inštitúcií a pracovníkov. Navrhujeme body 2.1, 2.2. a 2.3. presunúť do Článku 1	O	ČA	Zosúladená terminológia podľa pripomienky; sme toho názoru, že spojenie čl.1 a čl.2 nepomôže prehľadnosti dokumentu.

	Kódexu. Následne navrhujeme upraviť text Rozsahu pôsobnosti podľa zadefinovaných pojmov v Článku 1 (aby bola vždy používaná rovnaká terminológia).			
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. b) písm. i. V predmetnej časti chýba uvedenie riešenia pozície editora/ky. Z dôvodu, že editor/ka má pomerný dosah na etiku vo výskume, navrhujeme doplniť nasledovné: Editor spoločných publikácií dbá na práva spoluautorov (nemení bez ich vedomia ich text, uvedomí autorov v prípade, že nebude ich text do publikácie prijatý, učiní všetko preto, aby spoločná publikácia vyšla bez zbytočných odkladov a pod. V predmetnej časti rovnako chýba uvedenie, že vedúce postavenie na pracovisku neznamena automaticky aj spoluautorstvo vo vydávaných publikáciách. Autor alebo spoluautor publikácie môže byť menovite uvedený len vtedy, keď tvorivým spôsobom prispeje k jej vzniku, napr. k návrhu štúdií a pokusov a k ich prevedeniu, k analýze, interpretácii, teoretickému zapracovaniu či modelovaniu dát alebo k spísaniu publikácie, a pokiaľ dotýčný so spoluautorstvom súhlasí.	O	ČA	i. Vložené: ix. „nedbalosť editora pri spoločných publikáciách v otázke uznávania práv spoluautorov (menenie bez ich vedomia ich textu, neinformovanie autorov, že nebude ich text prijatý a pod),“ Druhá pripomienka sa neprijíma, lebo už je obsiahnutá v Čl. 4 bod 4.2 ods. b) písm. i.
APVaV	Čl. 1 Základné pojmy V texte Kódexu sa často uvádza pojem „konflikt záujmov. Odporúčame doplniť aspoň rámcovú definíciu tohto pojmu, ktorá v znení Kódexu chýba.	O	N	Sme toho názoru, že v tomto dokumente nie je priestor vysvetľovať, čo v ktorých prípadoch znamená konflikt záujmov, dokument by bol veľmi rozsiahly a neprehľadný.

APVaV	Čl. 3 bod 3.2 ods. 10 písm. c) V uvedenej časti chýbajú uvedení administratívni pracovníci. Tí rovnako prichádzajú do styku so žiadosťami o grantovú podporu pri ich spracovávaní. Navrhujeme preto doplniť do rozsahu.	O	N	Sme názoru, že administratívnym pracovníkom to patrí do povinnosti mlčanlivosti podľa §81 Zákonníka práce.
APVaV	Čl. 2 bod 2.1 ods. a) Vidíme potrebu doplnenia vety do uvedeného ustanovenia a to nasledovne: „odborné činnosti a procesy uskutočňované počas celého životného cyklu vedeckého výskumu a vývoja, počnúc ich plánovaním a tvorbou výskumného alebo vývojového projektu, jeho odborným hodnotením a schvaľovaním, realizáciou riešenia problematiky samotného výskumu alebo vývoja a postupom a metód riešenia projektu, hodnotenia, publikovania získaných výsledkov a výstupov, ako aj ich uplatnenia v praxi,	O	A	Doplnené.
APVaV	Čl. 4 bod 4.2 ods. c) písm. ii Zistenie uvedeného v úvodnej fáze projektu (podanie projektu), resp. zistenie uvedeného v závere projektu nemôže byť považované za PVP. Takto formulované ustanovenie je v priamom konflikte s "právom na robenie chýb", ktoré sú tiež základom poznania ("naše vlastné chyby nás posúvajú ďalej"). V mnohých prípadoch totiž chybu / nejasnosť metodológie projektu VaV vieme definovať až v jeho závere. Navrhujeme vypustiť. Ustanovenia písmen i) a iii) považujeme v	O	N	Takéto postupy sú zadefinované ako nedbalá veda - „Sloppy science“ je zadefinovaná ako pochybné vedecké praktiky (PVP) aj v ECoCRI.

	uvedenom za dostatočné.			
KBS	Čl. 1 a 3 Vo vlastnom materiáli „Kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku“ navrhujeme i) v článku 1 definíciu pojmov „Etické princípy a normy“ preformulovať nasledovne: „Etické princípy a normy sú logicky nevyvrátiteľné východiská, pravidlá a požiadavky morálneho konania a správania fyzických osôb a právnických osôb, ktoré by mali byť všeobecne prijímané.“ alebo alternatívne: „Etické princípy a normy sú logicky nevyvrátiteľné východiská, pravidlá a požiadavky morálneho konania a správania fyzických osôb a právnických osôb.“ ii) v článku 3 Etické hodnoty, princípy a normy vedeckej integrity v prvej vete slová: „sú všeobecne rešpektované“ preformulovať na: „by mali byť všeobecne rešpektované“. Odôvodnenie: Definíciu etických princípov navrhujeme preformulovať. Východiská morálneho správania, ktoré by boli prijímané VŠEOBECNE neexistujú. Rôzni ľudia prijímajú totiž rôzne východiská morálneho správania. Nanajvýš by bolo možné hovoriť o východiskách, ktoré sú prijímané väčšinou, avšak uvedené by muselo byť zdôvodnené relevantným výskumom, ktorého platnosť by však bola časovo obmedzená, keďže morálne preferencie jednotlivcov sa v čase menia. Existujú v zásade len dva prístupy k definovaniu morálnych pravidiel: A) buď sú to	Z	ČA	Text bol preformulovaný na: „Etické princípy a normy sú logicky nevyvrátiteľné východiská, pravidlá a požiadavky morálneho konania a správania fyzických osôb a právnických osôb.“

východiská, pravidlá a požiadavky morálneho konania a správania, ktoré sú ľuďmi prijímané, alebo B) sú to také východiská, ktoré prijímané majú byť (bez ohľadu na to, či prijímané sú, alebo nie). B) V druhom prípade ide o objektívne platné pravidlá, ktorá zaväzujú ľudí bez ohľadu na ich morálne preferencie. Ak by mal byť postavený morálny kódex na takto chápaných objektívne platných princípoch, vzniká otázka, kto je garantom popisu objektívne platných a záväzných morálnych predpisov. Objektívna platnosť takýchto pravidiel by musela byť relevantne vedecky dokázaná, pretože inak by šlo prakticky len o nariadenie mocou, čo by reálne znamenalo, že ide o právne nariadenie skrývajúce sa za pojmy ako etika či morálka. V praxi by to zároveň znamenalo existenciu prenasledovania disidentov, pretože subjektívne vnímanie etiky (svedomie), nedokáže byť potlačené mocou, ak nie je relevantne dokázaný omyl svedomia. A) V prvom prípade ide o morálne zásady preferujúce väčšinovým názorom, ktorému sa musí podriaadiť menšina. Vzhľadom k tomu, že subjektívny názor na etické princípy sa u jednotlivcov mení na základe doby, kultúry, vplyvu médií, výchovy... a to čím ďalej, tým táto modifikácia hodnôt prebieha väčšou rýchlosťou (čo bolo pred desiatimi rokmi odmietané, je dnes prijímané), ustanoviť na tomto princípe definovaný etický kódex je z dlhodobého hľadiska nemožné. Zároveň sa tu otvára možnosť zaobalenia rôznych		
---	--	--

	ideológií (vrátane protináboženských, protirasových, protiludských, tyranských...) do etického kódexu, pretože nie je nemožné (a história to potvrdzuje), že väčšina ľudí (často aj na základe manipulácie rôznych záujmových skupín), vie prijať východiská, pravidlá a požiadavky morálneho konania a správania, ktoré nesú takéto protiludské charakteristiky. Vzhľadom na uvedené navrhujeme použiť opodstatnenejšiu definíciu etických princípov.			
KBS	Preambula Vo vlastnom materiáli „Kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku“ navrhujeme v Preambule vypustiť odkaz pod čiarou č. 1. Konkrétne text: „V texte je používaný zástupný mužský rod. Mužský rod v tomto kontexte označuje osoby mužského aj ženského pohlavia.“ Odôvodnenie: vo vlastnom materiáli navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti vypustiť text týkajúci sa používania tzv. „rodovo neutrálneho jazyka“. i) Podľa § 2 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku v platnom znení akýkoľvek zásah do kodifikovanej podoby štátneho jazyka v rozpore s jeho zákonitosťami je neprípustný. Generické maskulínium je všeobecne akceptované a jasné lingvistické pravidlo spisovnej slovenčiny, ktorého použitie nie je potrebné odôvodňovať a ospravedlňovať. ii) Primárne právo EÚ neobsahuje používanie „rodovo vyváženého	Z	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ sa rozhodol v záujme citlivého prístupu k tvorbe Národnej stratégie výskumu, vývoja a inovácií použiť odkaz v poznámke pod čiarou. Zdôvodnenie: Podľa našej analýzy uvedená poznámka pod čiarou nepredstavuje zásah do kodifikovanej podoby štátneho jazyka podľa § 2 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. V publikácii Rodovo neutrálny jazyk v Európskom parlamente sa takisto konštatuje, že používanie generického maskulína sa v mnohých prípadoch čoraz častejšie pokladá za vylučujúce, necitlivé, diskriminujúce. K dosiahnutiu rodovej vyváženosti alebo neutrality textu či prejavu môže prispieť najmä citlivý prístup k ich tvorbe. V publikácii sú uvedené viaceré riešenia citlivého prístupu k tvorbe textov, pričom tie, čo sú tu uvedené, v žiadnom prípade netvorí úplný výpočet, ale sú len príkladmi možností. V dokumente sa cituje príručka Rodovo neutrálny jazyk v Európskom parlamente. Avšak táto

jazyka/rodovo citlivého jazyka“ ako súčasť zásady rovnosti medzi mužmi a ženami. Primárne právo EÚ uznáva rovnosť medzi ženami a mužmi.; vychádzajúc z článku 2 Zmluvy o EÚ patrí rovnosť medzi základné hodnoty, na ktorých je EÚ založená a v článku 3 ods. 3 EÚ „bojuje proti sociálnemu vylúčeniu a diskriminácii a podporuje sociálnu spravodlivosť a ochranu, rovnosť medzi ženami a mužmi, solidaritu medzi generáciami a ochranu práv dieťaťa“. V zmysle článku 8 Zmluvy o fungovaní EÚ: „Vo všetkých svojich činnostiach sa Únia zameriava na odstránenie nerovnosti a podporu rovnoprávnosti medzi mužmi a ženami.“ Rovnako Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s primárnym právom EÚ a so záväznými zmluvami medzinárodného práva. iii) Vychádzajúc z publikácie Rodovo neutrálny jazyk v Európskom parlamente je v rámci osobitných usmernení pre slovenčinu uvedené, že: „Podľa Pravidiel slovenského pravopisu sa na spoločné označenie mužských aj ženských reprezentantov určitej profesie či skupiny používa tzv. generické maskulínium. V takýchto prípadoch sa používajú formy mužského rodu ako všeobecné, označujúce reprezentantov OBOCH POHLAVÍ (najmä v množnom čísle: „slovenskí vedci“ = „slovenskí vedci + slovenské vedkyne“... .)“ Publikácia tiež uvádza, že generické maskulínium je PRAKTICKÉ najmä preto, že v slovenskom jazyku	príručka nie je o nič záväznejšia ako iné príručky, ktoré sa tejto téme venujú, napr. Ako používať rodovo vyvážený jazyk http://www.ruzovymodrysvet.sk/chillout5_items/1/5/9/9/1599_8a6542.pdf Zároveň by sa dalo argumentovať, že táto príručka, ktorá sa zastáva potreby používať rodovo vyvážený jazyk, je z domáceho prostredia. (V tejto príručke sa vyvracajú aj niektoré tvrdenia, ktoré KBS cituje z tej druhej príručky, napr. o tom, že je potrebné opakovať všetky tvary aj v prechýlenej podobe). Z uvedeného výkladu vyplýva, že aj z pohľadu Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra SAV, v. v. i., používanie rodovo vyváženého, citlivého, neutrálneho či inkluzívneho jazyka nie je zásahom do kodifikovanej podoby štátneho jazyka a nie je v rozpore s jeho zákonitosťami.“ Po diskusii s KBS sa dospelo k akceptácii pôvodného textu a síce: „V texte je používaný zástupný mužský rod. Mužský rod v tomto kontexte označuje všetky osoby.“
--	---

nadobúdajú formu gramatického mužského, ženského a stredného rodu napríklad aj prídavné mená a prídavia, zámená a aj slovesá v 3. os. j. č. minulého času. Cit: „Keby sme teda chceli použiť formy mužského i ženského rodu zároveň, museli by sa v rovnakom rode opakovať aj všetky prídavné mená a prídavia a v jednotnom čísle aj slovesá v minulom čase, čo by výrazne sťažilo zrozumiteľnosť výpovede.“ (K tomu pozri: https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/187110/GNL_Guidelines_SK-original.pdf, zobrazené 3.10.2023.) iv) V prekladoch dokumentov Rady Európy sa odporúča používať generické maskulínium, pretože pri použití oboch rodov substantíva by museli rovnakú (teda dvojakú) rodovú formu nadobudnúť všetky zhodné menné a takisto príslušné slovesné tvary, čo by narušilo plynulosť textu. Príklad: Štrajkujúci pracovníci a štrajkujúce pracovníčky rokovali so zástupcami a zástupkyňami vedenia podniku. (K tomu pozri https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012, str. 21, zobrazené 4.10.2023.) v) V slovenčine je mužský rod referenčným, zástupným rodom v jednotnom i množnom čísle substantív a ako formálny neutrálny znak sa používa na označovanie všeobecného významu, dvojice muža a ženy alebo skupiny bez ohľadu na reálne zastúpenie žien v tejto skupine. Už v Morfológii slovenského jazyka z roku 1966 (s. 135) sa uvádza: „mužské pomenovania slúžia vo väčšine		
---	--	--

prípádov nielen ako názvy mužských osôb, ale i ako súhrnné pomenovania osôb bez rozlíšenia pohlavia: učiteľ, t.j. tak učiteľ ako aj učiteľka; učitelia = učitelia a učiteľky (ale aj učitelia = muži v učiteľskom povolání). Majú teda užší aj širší význam, ktorý možno rozlíšiť len z kontextu. Ženské názvy majú v porovnaní s mužskými len užší rodový význam: učiteľka = žena v učiteľskom povolání, učiteľky = ženy v učiteľskom povolání.“. Používanie všeobecného mužského rodu, tzv. generického maskulína, je charakteristickou črtou všetkých slovanských jazykov. Sprevádza ho presvedčenie o jeho neutralite, t.j. maskulínium sa pri označení určitej sociálnej skupiny chápe ako neutrálny a základný člen. (K tomu pozri: https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012, zobrazené 4.10.2023.) vi) Feministická a genderová lingvistika poukázali kriticky na používanie generického maskulína vo vyjadrovacej praxi, avšak nahrádzanie generického maskulína považujú viacerí lingvisti za ÚČELOVÉ NARÚŠANIE DOBRE FUNGUJÚCEHO, PRAKTICKÉHO A NORMOU UKOTVENÉHO GRAMATICKÉHO PRAVIDLA, KTORÉ JE PEVNE ZAKÓDOVANÉ V JAZYKOVOM VEDOMÍ SPOLOČNOSTI. Špecifické vyjadrenia, napr. klienti a klientky, účastníci a účastníčky vnímajú ako násilné a neprirodzené pre jazyk. Požiadavky revidovať jazykovú normu vyplývajú z istých pocitov či predstáv, ktoré nie sú			
---	--	--	--

spoločnosťou všeobecne akceptované. (K tomu pozri: https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012, zobrazené 3.5.2023.) vii) princíp všeobecného mužského rodu alebo generického maskulína má funkciu nielen rodovo špecifikovať, ale aj rodovo neutralizovať. Môžu sa ním pomenúvať osoby súhrnne, všeobecne, bez rozdielu pohlavia, má teda zástupnú funkciu substituovať obe pohlavia (mužské i ženské), oba prirodzené rody. (Miko, F.: Rod, číslo a pád podstatných mien. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1962), k tomu pozri: http://www.slavu.sav.sk/casopisy/slavica/2017_01/2017_1.pdf, zobrazené 4.10.2023.) Vychádzajúc z uvedeného, v súvislosti s tzv. rodovo nediskriminujúcim používaním jazyka sa vytvára tzv. rodová terminológia a pod vplyvom rôznych sociologických a psychologických výskumov sa vyvíja tlak a naskoľujú sa požiadavky na zmenu tej podoby jazyka, ktorá sa nielenže tradične bežne používa, ale je aj ukotvená gramatickými pravidlami. Zároveň je možno badať istú bezradnosť a rozpačitosť pri tvorbe návodov pre jeho uplatnenie, keďže neexistujú úplne jasné pravidlá, ako sa má používať vo všetkých jazykových rovinách. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci je možné vidieť snahy o narušanie fungujúceho, praktického a normou ukotveného gramatického pravidla, ktorého použitie nevyklučuje presadzovanie rovnosti medzi ženami a mužmi		
---	--	--

	vyplývajúcej z primárneho práva EÚ, Ústavy SR a medzinárodných dokumentov, ktorými je SR viazaná.			
KBS	Čl. 3 bod 3.2 Vo vlastnom materiáli Kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku (na str.7), v článku 3 bod 3.2 odsek 2 žiadame v: - písm. f) vypustiť v odkaze pod čiarou pojem „rodu“ vysvetľujúcim pojem „nediskriminácie“ alebo alternatívne diskriminačné dôvody zosúladiť s článkom 12 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, prípadne vypustiť celý odkaz 9 a - písm. h) vypustiť pojem „rodovo podmieneného násillia“ alebo alternatívne ho korigovať na pojem „násillia podmieneného pohlavím“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: v Kódexe vedeckej integrity a etiky na Slovensku žiadame používať právne korektnú terminológiu. Z uvedeného dôvodu v texte žiadame vypustiť pojem „rod“ (z angl. gender) a vykonať legislatívno-technickú korekciu alebo vypustenie pojmov odvodených od pojmu gender – konkrétne pojem rodovo podmienené násillie . Návrh obsahuje pojem rod (v anglickom jazyku uvádzaný ako gender) aj pojem pohlavie (v anglickom jazyku sex), t. j. oddeľuje pojem rod od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni ČŠ. Žiadame, aby boli v texte použité pojmy, ktoré sú v súlade s primárnym právom EÚ (Zmluva o EÚ, Zmluva	Z	A	Poznámka pod čiarou bola v súlade s Ústavou SR, čl.12 ods.2, preformulovaná na: „Vyžaduje, že žiaden zamestnanec nesmie byť nespravodlivo diskriminovaný na základe pohlavia, sexuálnej orientácie, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, zdravotného znevýhodnenia, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, majetku, rodu alebo iného postavenia.“

o fungovaní EÚ, Charta základných práv EÚ), ktorých základnou hodnotou EÚ je rovnosť medzi ženami a mužmi, ako kategóriami pohlavia a ktoré používajú právne záväzné a jednoznačné formulácie, ďalej v súlade s Ústavou SR a medzinárodnými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR, záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zrod“. Uvedený pojem je prevzatý z Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahuje osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo		
--	--	--

náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „... voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“. Pojem „rod“ z angl. gender sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi,, – „equality between women and men“. V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender alebo aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Niektoré členské štáty prekladajú		
---	--	--

anglický pojem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender-based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia/násilie motivované pohlavím. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“. V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html, zobrazené 7.9.2023). V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že ani pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme			
---	--	--	--

	zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 7.9.2023).			
MFSR	Celému materiálu Beriem na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, že predložený materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň však upozorňujem, že prípadné vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré by vznikli aplikáciou tohto kódexu, bude potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov stanovených dotknutej kapitoly rozpočtu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok.	O	A	
MFSR	doložka vybraných vplyvov Upozorňujem, že ak predkladateľ označí v doložke vybraných vplyvov žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a rozpočty obcí a vyšších územných celkov, rozpočtová zabezpečenosť sa neoznačuje.	O	A	
MHSR	K Vlastnému materiálu a návrhu uznesenia B.1. Odporúčame, aby SR postupovala pri regulácii vedeckej integrity v súlade s európskym kódexom (The European Code of Conduct for Research Integrity) a proces kontroly dodržiavania vedeckej integrity nechala na samoregulácii, t.j. kontrolu dodržiavania kódexu vedeckej integrity by zabezpečovali etické komisie na	O	N	Zdôvodnenie: navrhované znenie KODEXU dodržiava základnú štruktúru ECoC RI (The European Code of Conduct for Research Integrity) je len rozšírený a prispôbosený pre „slovenské reálie“. Primárna zodpovednosť za riešenie porušení integrity bude aj podľa tohto kódexu na etických komisiách zriadených na inštitúciách, kde sa výskum vykonáva, tak ako je to aj v

	úrovni inštitúcií. Odporúčame však legislatívne upraviť sankcie za nedodržanie kódexu (možnosť odobratia titulu, vedeckej hodnosti a pod.). Odporúčame stanoviť aj limity originality pre jednotlivé odbory a druhy publikovaných diel, aby bolo možné vynucovať ich dodržiavanie určenými zákonnými sankciami. Neodporúčame zriaďovať národný orgán na kontrolu dodržiavania Kódexu vedeckej integrity a etiky na Slovensku, nakoľko pri navrhovanom znení kódexu, ktorý nie je v súlade s európskym, by činnosť tohto orgánu bola veľmi zložitá a problematická aj z hľadiska dodržiavania všetkých zákonných noriem na ochranu osobnosti a ľudských práv. Odôvodnenie: Navrhovaný kódex nie je v súlade s európskym kódexom, čo môže pri financovaní niektorých vedecko-výskumných úloh z európskych zdrojov prekážkou. Regulácia vedeckej integrity by mala byť na úrovni inštitúcií tým, že si budú zriaďovať etické komisie. Legislatívne je potrebné upraviť nedodržiavanie noriem originality jednotlivých vedeckých diel.			ECoC RI.
MPRVS R	Celému materiálu Na str. 3 v preambule odporúčame upraviť znenie textu „štátne alebo súkromné organizácie a inštitúcie“ na „organizácie vykonávajúce výskum a vývoj na Slovensku.“	O	N	Zdôvodnenie: Kódex zahŕňa aj o iné činnosti ako podpora, hodnotenie výskumu....
MPRVS	Celému materiálu Na strane 3 je uvedené poslanie Kódexu, t.j. prispieť k	O	A	Doplnené podľa pripomienky (s. 3. poznámka 2 pod

R	všeobecnému a integrálnemu dodržiavaniu náročných etických požiadaviek, ako aj k predchádzaniu neetického a nečestného konania a správania v oblasti vedy, výskumu a vývoja, v rámci ktorého sú deklarované vybrané zákony. K súladu kódexu s legislatívou navrhujeme doplniť zákony o patentoch a vynálezoch (pôvodca vynálezu, zamestnanecký vynález, spolumajiteľstvo patentu): o zákon č. 55/2023 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 344/2004 Z.z. o patentových zástupcoch. o zákon č. 242/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z.z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov. o zákon č. 517/2007 Z.z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 495/2008 Z.z., 125/2016 Z.z. 291/2018 Z.z. o Vyhláška č. 223/2002 Z.z. Úradu priemyselného vlastníctva SR, ktorou sa vykonáva zákon 435/2001 Z.z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon).			čiarou).
MPRVS R	Celému materiálu V návrhu uznesenia vlády, v časti „na vedomie“ navrhujeme doplniť predsedníctvo SAPV – Slovenská akadémia pôdohospodárskych vied.	O	A	
MPRVS	Celému materiálu V závere návrhu uznesenia vlády odporúčame uviesť	O	A	

R	správny názov agentúry „Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo“			
MPSVR SR	Čl. 3 Odporúčame do časti 3.1. „Všeobecné etické hodnoty, princípy a normy“ doplniť do bodu c) alebo ako samostatný bod e) presadzovanie rovnosti žien a mužov a rovných príležitostí; a do časti 3.2. v bode f) doplniť zvýšenie pozornosti pri nediskriminácii žien a ich podpore pri vedeckej kariére. Odôvodnenie: Veda a výskum patria na Slovensku po školstve, politickej participácii a zdravotníctve k sféram s najväčšími rodovými rozdielmi a nerovnosťami (publikácia ŠÚ SR: Ženy a muži v SR, s. 44, s. 138). K tým najzávažnejším negatívnym a stále pretrvávajúcim bariéram patrí „sklenený strop“ a „deravé potrubie (Pozri správu EK ENWISE http://sciencewithart.ijs.si/report_enwise.html; prípadne slovenskú publikáciu Sociologického ústavu SAV o ženách vo vede z roku 2004 - Ženy vo vede https://sociologia.sav.sk/old/dokument/zeny-vo-vede.pdf). Výsledkom je neproporčné zastúpenie žien v porovnaní s mužmi vo vede a výskume, ako aj vo vyšších vedeckých úrovniach a medzi skupinami s najvyššími vedeckými titulmi a vo vedení vedeckých a výskumných inštitúcií. A to napriek tomu, že ženy medzi študujúcimi na vysokých školách výrazne prevažujú – okrem technických vied a vojenstva. Na		O ČA	Doplnené: bod e) presadzovanie rovnosti žien a mužov a rovných príležitostí; K druhému bodu: Problematika rodovej rovnosti je v dokumente dostatočne ošetrená Pripomienka: V časti 3.2.4, vynechať písmeno "h", „podľa možnosti publikujú v režime otvoreného prístupu - neakceptujeme Zdôvodnenie: problematika OA silne súvisí s etikou a integritou – zvýšená kontrola integrity dát, opakovateľnosť výskumu, široký prístup a aj spravodlivý prístup aj chudobnejším kolegom... Pripomienka: V časti 3.2.9 písmeno "n", namiesto slova „negatívne“ použiť slovo „nulové“. neakceptujeme – negatívne výsledky sú v zmysle, že nepotvrdzujú navrhovanú hypotézu.

VŠ so zdravotníckym zameraním tvoria ženy 351,1 % z počtu mužov; pri spoločenských vedách je to 214,2 % (Ženy a muži v SR, ŠÚ SR, s. 99). Žien vo výskume a vývoji je podstatne menej ako mužov: 13,5 tis. vz 21,1 tis.; z toho len vo výskume je to 11,2 tis. žien oproti 16,7 tis. mužov (pozri viac: Ženy a muži v SR, ŠÚ SR, s. 114-115). Posilnenie žien vo vede a ich postavenia a lepšie využitie ich vzdelanostného a intelektuálneho potenciálu patrí už dlhší čas k témam, ktorým je venovaná v rámci Európskej komisie mimoriadna pozornosť (napr.: http://sciencewithart.ijs.si/report_enwise.html) Aj Akčný plán na realizáciu Európskeho piliera sociálnych práv explicitne pomenúva rodovú rovnosť medzi svojimi sociálnymi cieľmi, predovšetkým na trhu práce (<https://op.europa.eu/webpub/empl/european-pillar-of-social-rights/sk/>). Taktiež Celoštátna stratégia rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí v SR na roky 2021-2027 zameriava pozornosť na ženy vo vede a potrebu riešenia existujúcej nerovnej situácie; konkrétne pomenúva cieľ „Podpora rovnosti žien a mužov na akademickej pôde a vo vede“ (strategia-rovnosti-z-m-2021-27.pdf (gov.sk, s 29-32). Veda a výskum ako významný segment trhu práce nesmie byť výnimkou. Je preto dôležité, aby každý materiál z tejto oblasti sledoval aj cieľ zvýšiť rovnosť žien a mužov a posunúť sa k rovným príležitostiam. V predkladanom materiáli akákoľvek snaha o dosiahnutie týchto cieľov chýba.

	Odporúčame: V časti 3.2.4, vynechať písmeno "h", „podľa možnosti publikujú v režime otvoreného prístupu“. Odôvodnenie: Nie je jasné ako je publikovanie v režime otvoreného prístupu spojené s etickosťou a integritou. Publikovanie v tomto režime zároveň býva často spoplatnené. V časti 3.2.9 písmeno "n", namiesto slova „negatívne“ použiť slovo „nulové“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že tomto bode sa pravdepodobne myslí na tzv. nulové výsledky – teda výsledky, ktoré nevyvracajú nulovú hypotézu jedným alebo druhým smerom. Slovo negatívne sa v tomto kontexte síce používa ako synonymum, ale môže pôsobiť nejednoznačne. Obdobná pripomienka platí pre písmeno d v bode 3.2.10. V časti 3.2.10, písmeno a, zvážiť doplnenia písmena "d" do slova preložené. Odôvodnenie: Z textu nie je jasné či sa jedná o predložené alebo preložené návrhy, žiadosti atď.			
MPSVR SR	Čl. Článok 2 ods. 2.3 a 2.4 Odporúčame v bode 2.3 a 2.4 spresniť definíciu výskumných pracovníkov a vysokoškolských učiteľov. Odôvodnenie: Pracovníci materiálnej alebo technickej podpory, prípadne manažment, nie sú nevyhnutne výskumnými pracovníkmi; rovnako tak nie všetci zamestnanci vysokých škôl môžu byť označení za učiteľov.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
MPSVR	Čl. 4 Odporúčame: V časti 4.2. písm. c): PVP týkajúce sa	O	N	Zdôvodnenie: Medzi definície pochybných vedeckých praktík patrí aj „nesprávne vykonávaný výskum“ tzv.

SR	výskumných metód/praxe, vypustiť z písmena i. časť „vrátane nevhodných štatistických metód a ich nesprávneho použitia“. Odôvodnenie: Nie je jasné prečo by použitie nevhodnej štatistickej metódy alebo nesprávne použitie štatistickej metódy malo byť indikátorom porušenia vedeckej etiky a integrity a nie omylom alebo chybou. V časti 4.2. písm. c): PVP týkajúce sa výskumných metód/praxe, vypustiť bod ii. „vecne, logicky chybný alebo nedostatočne, nejasne spracovaný návrh metodológie predkladaného projektu výskumu alebo vývoja“. Odôvodnenie: Uvedené nedostatky predkladaných projektov, ako napríklad nejasne spracovaný návrh metodológie alebo logická chyba, by nemali byť považované za pochybné vedecké praktiky v zmysle definície z bodu 4.2., „... v rozpore so všeobecne akceptovanými požiadavkami vedeckej etiky a integrity“.			„sloppy science“ – nedbalosť, nedodržiavanie protokolov, používanie úmyselne nevhodných metód (štatistík, malé nedostatočné počty v skúmaných skupín) napr. za účelom dosiahnutia žiadaných pravdivých výsledkov (tzv. design bias).
MSSR	K obalu Odporúčame doplniť v podnete na predloženie materiálu skrátené slovo „č.“, a to konkrétne za slovné spojenie „podľa § 9 písm. f) zákona“. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v predkladacej správe. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame neuvádzať skratku „SR“ pokiaľ nebola zavedená obdobne to platí aj pre „Kódex“.	O	A	

	Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.			
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame pri predkladaní materiálu do medzirezortného pripomienkového konania uvádzať v predkladacej správe, že predmetný materiál sa predkladá na medzirezortné pripomienkové konanie namiesto „na rokovanie vlády SR“ ako to je uvedené v prvom odseku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K uzneseniu vlády Odporúčame vypustiť z názvu materiálu slovné spojenie „legislatívneho všeobecného materiálu“; v bode B.2. doplniť za slovo „úloh“ slovné spojenie „vyplývajúcich z“ a nahradiť slovo „Minister“ slovom „minister“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	K celému materiálu Odporúčame zmeniť názov predloženého materiálu v súlade s ustanovením § 9 písm. f) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“), podľa ktorého vláda Slovenskej republiky schvaľuje na návrh Ministerstva školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kódex výskumnej integrity a	O	A	Názov dokumentu je zmenený na: Kódex výskumnej integrity a etiky na Slovensku Opravená verzia textu berie do úvahy aj pripomienku o akademickej integrite a v Preambule ju definuje ako súčasť výskumnej integrity.

	etiky, nie kódex vedeckej integrity a etiky na Slovensku. Uvedené odporúčame reflektovať v celom predloženom materiáli. V súvislosti s vyššie uvedeným si dovoľujeme upozorniť na to, že predkladateľ v čl. 1 s názvom „Základné pojmy“ rozlišuje medzi výskumnou a akademickou integritou, z čoho vyplýva, že akademická integrita nemôže byť súčasťou kódexu výskumnej integrity a etiky. Na základe uvedeného odporúčame primerane upraviť znenie jednotlivých ustanovení predloženého kódexu. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.			
MSSR	K vlastnému materiálu Odporúčame zvážiť prepracovanie predloženého znenia kódexu tak, aby jeho ustanovenia boli prehľadné a zrozumiteľné pre lepšiu orientáciu všetkých odborných vedeckých pracovníkov v oblasti vedy a výskumu. Inšpiráciou môže byť napr. Európsky kódex etiky a integrity výskumu, Deklarácia o posilnení kultúry vedeckej integrity na Slovensku ako aj iné etické kódexy prijaté na území Slovenskej republiky vid'. Etický kódex prokurátora, Etický kódex novinára atď'. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Zdôvodnenie: dokument dodržiava základnú štruktúru ECoC RI, je len rozšírený a prispôsobený na slovenské reálie. Základom tohto dokumentu bol Národný kódex, ktorý je súčasťou Deklarácie.
MSSR	K doložke vybraných vplyvov V bode 8. Preskúmanie účelnosti je nesprávne uvedené zákonné ustanovenie a preto odporúčame v druhom odseku nahradiť „§ 9“ paragrafom 9a predmetného zákona. Zároveň si na tomto mieste dovoľujeme	O	A	

	upozorniť na to, že je potrebné v názve príslušného orgánu na kontrolu dodržiavania ustanovení kódexu nahradiť slovo „vedeckú“ slovom „výskumnú“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.			
MSSR	K vlastnému materiálu V poznámke č. 2 a 5 pod čiarou odporúčame uviesť celé názvy jednotlivých právnych predpisov a zároveň odporúčame zosúladiť názvy jednotlivých bodov predmetných článkov, ktoré sú uvedené v obsahu kódexu s názvami jednotlivých bodov predmetných článkov, ktoré sú uvedené v samotnom texte kódexu. Ďalej odporúčame v článku 4 bod 4.1 s názvom „Závažné porušenia vedeckej integrity a etiky“ nahradiť slovné spojenie „Patria medzi sem“ slovným spojením „Závažným porušením vedeckej integrity a etiky je:“; v čl. 5 nahradiť v nadpise slovo „pravidiel“ slovným výrazom „princípov a noriem“ a uviesť len „Všeobecné princípy preverenia porušenia“ bez ich jednotlivého rozdelenia do samostatných bodov. Odporúčame gramatickú úpravu celého materiálu vid'. napr. článok 4 bod 4.2 písm. d) bod vi. slovo „ináč“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Doplnené, opravené podľa pripomienok.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 3 písm. b) Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Čo to znamená počas celej kariéry. Nezmysel neustále.	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom.

SRK	Čl. 3 Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Etické hodnoty, princípy a normy vedeckej integrity – opäť nejednoznačné vyjadrenia, ktoré spôsobia iba chaos a vysvetľovania si po svojom. Za všetky body spomeniem len tento bod: 3.11 d) etické hodnoty, princípy a normy všeobecne uznávané a uplatňované v demokratickej spoločnosti. – Ktoré sú to? Čo je to demokratická spoločnosť? Môžu sa do budúcnosti obyvatelia spoločnosti odvolať na výhradu vo svedomí? Na základe čoho sa môže určiť, ktorá norma je všeobecne uznaná a ktorá nie je?	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 2 písm. f) a h) Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Opäť nejednoznačnosť a priam zavádzanie, to čo má byť jasné, je v poznámke. Ak sa odvolávame na iné zmýšľanie, čo to predstavuje? Ak sa odvolávate na rod, je to rod muž a žena, ako to uvádzate v prvej poznámke tohto dokumentu alebo sa tu skrýva rodová rovnosť? To isté platí aj pre bod h).	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom. Zdôvodnenie: Rodová rovnosť je v dokumente dostatočne explicitne ošetrená.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 2 písm. c) Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Prečo sa zavádza termín neúmyselné chyby, čo to je, kto to posúdi: A čo úmyselné chyby?	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom. Zdôvodnenie: Sme toho názoru, pri vyjadrení, že je to úmyselné, musí to byť dokázateľné.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 9 písm. m) Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Čo to je	O	N	Predátorské časopisy ako fenomén reálne existujú a problém „nemožnosti“ jasného vymedzenia alebo

	za termín predátorské časopisy a konferencie. Kto to chce stanovovať? Celý bod treba zrušiť. Prečo je nutné vnášať uznávanie negatívnych výsledkov. To je predsa samozrejmé.			zoznamu, nemôže spochybniť všeobecný etický apel a ani konkrétne skúmanie možných previnení prípad od prípadu.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 6 Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Dodržiavanie bezpečnostných štandardov niekedy zabráňuje rozvoju experimentálnej práce. „dbajú na to, aby výskumné protokoly primerane zohľadňovali význam rozdielov na základe veku, pohlavia, spoločenskej vrstvy, kultúry, náboženstva a etnického pôvodu," Toto je nezmysel, môže sa to týkať iba spoločenských vied, ale určite nie technických a prírodných.	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom.
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 4 Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Popiera sa sloboda vedeckého bádania v častiach 3. 2. časť 4. etické princípy. Využívanie finančných prostriedkov nepatrí do etiky. Je to podľa potreby (c). Vynucovanie publikovania v otvorenom režime, hlavne keď nie sú finančné prostriedky, je len pre zabezpečenie vydavateľov časopisov. Tiež je to proti slobode bádania.	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženými pripomienkami. Zdôvodnenie: otvorená veda je veda robená správne. Má svoj praktický aspekt (urýchľuje komunikáciu a pomáha efektívnejšiemu vynaloženiu prostriedkov na vedu) aj morálny aspekt (otvára prístup k poznaniu a príležitosti prispieť k vede aj skupinám, ktoré sú inak znevýhodnené). Zlepšuje reprodukovateľnosť výskumu, ktorú prehlbuje nedostupnosť dát a presných metodík. Výhody vo forme zvýšenia viditeľnosti výskumu, jeho citovanosti, dosahu a potenciálu spolupráce.
SRK	Preambula Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove:	O	A	Preformulované podľa pripomienky.

	Preambula pôsobí nejednoznačne a je v nej vnútorný rozpor. Na jednej strane hovorí o dobrovoľnosti a na druhej strane hovorí o záväznosti. Je samozrejme jasné, že sa môžem zaviazat' k dodržiavaniu istých noriem, ale môže mňa niekto zaviazat' bez ohľadu na to, že ja som tieto "dobrovoľné normy" neprijal?			
SRK	Čl. 3 bod 3.2 ods. 4 písm. j) a k) Pripomienka Prešovskej univerzity v Prešove: Tieto body berú slobodu slova, práce, ale aj odbornosti. Odborník nebude sa môcť vyjadrovať ani ako súkromná osoba. Kto bude tou autoritou, ktorá bude posudzovať vedeckých pracovníkov? Majú sa báť tí, ktorí budú vystupovať, aby niečo náhodou nepovedali proti nejakej autorite, ktorá sa bude odvolávať na tento kódex?	O	N	Autori kódexu sa nestotožňujú s predloženým názorom.
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 7 Bod 3.2.2c Navrhujeme na začiatok vety doplniť slovo „vytvárajú“. Odôvodnenie: Vo vete chýba slovo, tak aby dávala zmysel v súlade so začiatkom ods. 2.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
ÚVSR	Vlastnému materiálu str.3 Navrhujeme odstrániť alebo preformulovať slovné spojenie „chápu autori“. Odôvodnenie: Materiál schvaľuje vláda SR, takže by sa nemal odvolávať na pochopenie autorov.	O	A	Opravené podľa pripomienky.
ÚVSR	názvu vlastného materiálu Navrhujeme odstrániť rozpor so zákonom č. 172/2005	O	A	Názov dokumentu je: Kódex výskumnej integrity a etiky na Slovensku.

	Z.z., ktorý etický kódex nazýva „Kódex výskumnej integrity a etiky“, zatiaľ čo predložený materiál sa nazýva „Kódex vedeckej integrity a etiky“. Odôvodnenie: Rozpor s § 9 písm. f) zákona č. 172/2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ktorý používa výraz „kódex výskumnej integrity a etiky“.			
ÚVSR	vlastnému materiálu, čl. 1 Navrhujeme odstrániť rozpor so zákonom č. 172/2005 Z.z., ktorý etický kódex nazýva „Kódex výskumnej integrity a etiky“, zatiaľ čo predložený materiál sa nazýva „Kódex vedeckej integrity a etiky“. Odôvodnenie: Rozpor s § 9 písm. f) zákona č. 172/2005 Z.z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ktorý používa výraz „kódex výskumnej integrity a etiky“.	O	A	Názov dokumentu je: Kódex výskumnej integrity a etiky na Slovensku.
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 5 Bod 2.4.a Navrhujeme upraviť alebo úplne odstrániť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Všetky inštitúcie (nie len tie viazané týmto kódexom) musia rešpektovať a aplikovať právne predpisy SR.	O	A	Odstránené podľa pripomienky.

ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 3 (pozn. pod čiarou 3). Navrhujeme upraviť text vety, alebo poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: OECD Global Science Forum. Investigating Research Misconduct Allegations in International Collaborative Research Projects nie je ani záväzný akt, ani medzinárodná zmluva ani dohoda.	O	A	Vynechané podľa pripomienky.
ÚVSR	vlastnému materiálu, čl. 2 a 3 Precíznejšie upraviť záväznosť kódexu voči konkrétnym subjektom a osobám. Čl. 2.2 vymedzuje právnické osoby pôsobiace v oblasti vedy, výskumu, vývoja a akademickej práce. Čl. 3.2 ods. 2 vymedzuje požiadavky na výskumné inštitúcie a organizácie a vysoké školy. Nie je jasné, či sa tým myslia všetky právnické osoby podľa čl. 2.2 alebo len časť z nich. Ak len časť z nich, tak vzniká otázka, prečo sa tieto požiadavky nevzťahujú na všetky právnické osoby. Odôvodnenie: Zákon č. 172/2005 Z.z. v § 26a predpokladá, že etický kódex je záväzný pre držiteľov osvedčenia o spôsobilosti na vykonávanie výskumu a vývoja. Aj z tohto dôvodu sa odporúča, aby kódex presne vymedzil okruh fyzických a právnických osôb, pre ktoré je záväzný.	Z	A	Upravené podľa pripomienky.
ÚVSR	vlastnému materiálu, čl. 2 a 3 Precíznejšie upraviť záväznosť kódexu voči konkrétnym subjektom a osobám. V čl. 2.3 sú definovaní pracovníci (fyzické osoby) pôsobiaci v inštitúciách a organizáciách vedy, výskumu, vývoja a	Z	A	Zosúladené s legislatívou podľa pripomienky.

	akademickej práce, ako aj pracovníci pôsobiaci samostatne. V čl. 3.2, ods. 4 sú etické požiadavky kladené na „výskumných pracovníkov a vysokoškolských učiteľov.“ Nie je jasné, či sa pod pojmom „výskumní pracovníci a vysokoškolskí učitelia“ chápu všetci pracovníci definovaní v čl. 2.3 (fyzické osoby) alebo len niektorí z nich. Ak len niektorí z nich, vzniká otázka, prečo sa tieto požiadavky nevzťahujú na všetkých. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k jednoznačnosti vlastného materiálu.			
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 5 Bod 2.3.c Vlastnému materiálu str. 6 Bod 3.2.1.i V súlade s pripomienkou vyššie žiadame z kódexu odstrániť tento bod. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že kódex by sa mal týkať výskumnej etiky a integrity a nie študentov na všetkých stupňoch vysokoškolského štúdia, tak žiadame toto písmeno odstrániť.	Z	N	Zdôvodnenie: úplné vylúčenie akademickej integrity by znamenalo umelé odlíšenie etiky pri získavaní (vzdelávaní) kompetencií vedca a pri vykonávaní práce vedca (pri výskume a vývoji). Pre ujasnenie kompetencií inštitucionálnej etickej komisie a národnej etickej komisie do kódexu dopĺňame: V čl. 1 - definícii Akademickej integrity - posledná veta: „Porušenie týchto princípov prešetruje disciplinárna komisia, etická komisia alebo obdobný orgán zriadený inštitúciou, vykonávajúcou vzdelávanie študentov.“ Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 9.2.2024.
ÚVSR	Uznesenie vlády SR Žiadame do uznesenia pridať aj úlohu ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu SR: Zabezpečí dodržiavanie etických noriem vo výskume a vývoji. S termínom priebežne. Odôvodnenie: Uvedené vyplýva	Z	N	Nakoľko zabezpečenie dodržiavania etických noriem vo výskume a vývoji je už definované v zákone 172/2005 Z. z., nie je potrebné túto úlohu duplicitne ukladať ministrovi školstva, vedy výskumu a mládeže SR aj v uznesení vlády SR. Úloha B.2 z uznesenia (obdobne vyplývajúca zo zákona) sa vynechá, lebo národné etická komisia bude

	zo Zákona č. 172/2005 Z.z. §10 ods. 3, písm o).			riešená v druhej etape, po schválení Etického Kódexu. Ponechá sa len úloha B.1 s konkrétnym termínom plnenia. Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 9.2.2024.
ÚVSR	Uzneseniu vlády SR B1 Žiadame posunutie plnenia tejto úlohy z 31. decembra 2023 na 28. februára 2024. Odôvodnenie: Vzhľadom na krátkosť času žiadame o posunutie termínu plnenia tejto úlohy.	Z	A	
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 5 Bod 2.4.b Žiadame upraviť, tak aby mali príslušné subjekty povinnosť upraviť svoje etické kódexy, takže by nemalo ísť len o odporúčanie. Odôvodnenie: Nie je jasné, čo majú vlastne inštitúcie urobiť. Musia kódex a jeho princípy preniesť do svojich pravidiel, alebo sa musia podľa neho riadiť v každom prípade?	Z	A	Upravené podľa pripomienky.
ÚVSR	Vlastnému materiálu str.3 Žiadame v celom materiáli upraviť terminológiu – základný výskum, aplikovaný výskum a vývoj. Odôvodnenie: §2 Zákona č. 172/2005 Z.z. jasne definuje všetky pojmy. Navrhujeme preto nepoužívať terminológiu ako „aplikovaný vedecký výskum a vývoj“ alebo „vedecký výskum“. Z materiálu nie je jasné aký je rozdiel medzi „vedeckým výskumom“ a „výskumom“ a častokrát sa používa ako synonymum.	Z	A	Upravené podľa pripomienky (s.5, poznámka 6 pod čiarou).

ÚVSR	Uzneseniu vlády SR. B2. Žiadame v materiáli jasne definovať plnenie ktorých úlohy má Úrad vlády SR strategicky a metodicky koordinovať. Odôvodnenie: V materiáli nie sú definované žiadne úlohy, ktoré by mal Úrad vlády SR strategicky a metodicky koordinovať.	Z	ČA	Podľa § 9 písm. f) zákona č. 172/2005 Z. z. navrhuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a mládeže SR kódex výskumnej integrity a etiky (ďalej len „etický kódex“), ktorý schvaľuje vláda SR. Úlohou materiálu nie je definovanie úloh, ktoré by mal Úrad vlády SR strategicky a metodicky koordinovať, ale materiál stanovuje etické hodnoty, princípy a normy vedeckej integrity, ktorými sa majú výskumníci riadiť a dodržiavať ich. Daná pripomienka ide nad rámec zámeru etického kódexu. Podľa § 9 a písm. f) Úrad vlády SR zriadi príslušný orgán na kontrolu dodržiavania etického kódexu, prostredníctvom ktorého sa bude riešiť napr. dodržiavanie zásad vedeckej integrity, jej porušenie, riešenie tohto porušenia a pod. Stratégia a metodická koordinácia je v kompetencii Úradu vlády SR. Do kódexu sme kvôli zarámčovaniu poslania a úloh Národného orgánu v čl. 5, ods. 5.1 bod 5 doplnili: V zmysle platnej legislatívy Úrad podpredsedu vlády, ktorý neriadi ministerstvo, strategicky a metodicky koordinuje plnenie úloh vyplývajúcich z etického kódexu vrátane zriadenia príslušného orgánu na kontrolu dodržiavania etického kódexu. Tento orgán sa bude na národnej úrovni zaoberať otázkami integrity vedeckej práce, pričom jeho kompetencie bližšie určí jeho štatút. Uvedené bolo odsúhlasené aj v rámci rozporového konania k predchádzajúcim neakceptovaným zásadným pripomienkam dňa 9.2.2024.
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 3	Z	A	Opravené podľa pripomienky.

	Žiadame v materiáli jasne zadefinovať jeho záväznosť. Odôvodnenie: Z textu v preambule nie je jasné, či je materiál záväzný pre výskumné organizácie, alebo ide o „dobrovoľne prijatie etických záväzkov a požiadaviek vedeckej integrity“. Text môže navodzovať dojem, že sa týka všetkých, ktorí akýmkoľvek spôsobom prichádzajú do styku s výskumom a vývojom, a to bez ohľadu na zdroj financovania. Vzhľadom na to, že kódex schvaľuje vláda SR, mal by byť záväzný pre všetky verejné a štátne výskumné inštitúcie, ako aj ostatné inštitúcie (firmy, neziskové organizácie...), ktoré implementujú projekty financované z verejných zdrojov.			
ÚVSR	Vlastnému materiálu Žiadame v materiáli jasnejšie dopracovať, akým spôsobom budú posudzované previnenia voči kódexu, ako je nastavený proces ich posudzovania a aké úlohy a účel má etická komisia. Odôvodnenie: Z materiálu nie je jasné akým spôsobom budú posudzované previnenia voči kódexu, ako by mal vyzerat' celý proces a tiež aké budú úlohy a účel etickej komisie.	Z	A	Do dokumentu je vložená v čl.5 časť 5.1 o úlohe a kompetenciách inštitucionálnych etických komisií ako aj o procedúre prešetrovania (časť 5.3).
ÚVSR	Vlastnému materiálu str. 4 Žiadame z materiálu odstrániť časti týkajúce sa Akademickkej integrity. Odôvodnenie: Potreba vypracovania a schválenie Kódexu vyplýva zo zákona č. 172/2005 Z.z. o štátnej podpore výskumu a vývoja. Rovnako aj znenie zákona hovorí o Kódexe výskumnej	Z	A	Zmena podľa pripomienky: Názov dokumentu je: Kódex výskumnej integrity a etiky na Slovensku. Opravená verzia textu berie do úvahy aj pripomienku o akademickej integrite a definuje ju ako súčasť výskumnej integrity, medzi nimi neexistuje jednoznačná čiara, nedá sa oddeliť, tak ako sa nedá oddeliť vzdelávacia aktivita na

	etiky a integrity. Rozšírenie o akademickú etiku, a teda o vzdelávanie a štúdium ide z nášho pohľadu nad rámec toho, na čo by sa mal podľa zákona zameriavať.			univerzitách od výskumu tam realizovaného.
ÚVSR	Uzneseniu vlády SR. B1 a B2. Žiadame zmeniť úloh z predsedu vlády na vedúceho úradu vlády. Odôvodnenie: Úrad vlády SR podľa §9a, písm. f) Zákona č. 172/2005 Z.z. strategicky a metodicky koordinuje „plnenie úloh vyplývajúcich z etického kódexu vrátane zriadenia príslušného orgánu na kontrolu dodržiavania etického kódexu.“ Štatutárny zástupcom Úradu vlády SR je vedúci úradu vlády a nie predseda vlády.	Z	A	
Verejn osť	ods. 4.1 "4.1. Závažné porušenia vedeckej integrity a etiky úmyselne skresľujú postup, výsledky a výstupy výskumu a vývoja alebo ich interpretáciu alebo narušujú a neprípustne manipulujú rozličné akademické činnosti (pri navrhovaní, vykonávaní alebo posudzovaní výskumu alebo pri podávaní správ o výsledkoch výskumu, DOPLNIT ako aj pri vyhodnocovaní podozrení z porušovania vedeckej integrity) vrátane riadneho vzdelávania, výcviku a výchovy vedeckých, výskumných, vývojových a ďalších odborných pracovníkov pre tieto DOPLNIT: činnosti?. Patria medzi sem DOPLNIT najma: "d) Formalizmus pri dodržiavaní tohto Kódexu, t.j. nedôsledné, netransparentné, neprimerane pomalé alebo nelogické	O	N	Pripomienku neakceptujeme. Zdôvodnenie: definícia závažných porušení výskumnej integrity je plne v súlade s ECoC RI.

	riešenie podozrení na porušovanie Kódexu"			
Verejnosť	ods. 2.4 "a) rešpektujú a aplikujú právne predpisy SR1, (to je samozrejmé, čiže je to redundantné) "a) ak existujúce etické kódexy nespĺňajú štandardy podľa tohto kódexu, odporúča sa, aby ich príslušné subjekty zosúladiť s týmto kódexom." Toto predsa nemože byť takto formulované, táto celoštátna norma musí mať predsa prednosť!	O	A	Odstránené podľa pripomienky.
Verejnosť	ods. 3.1 "d) etické hodnoty, princípy a normy všeobecne uznávané a uplatňované v demokratickej spoločnosti. Zbytočné, alebo potrebné špecifikovať.	O	ČA	Vynechané „v demokratickej spoločnosti“.
Verejnosť	ods. 5.1 "f) inštitúcia alebo organizácia, ktorá iniciuje proces preverenia, DOPLNIT: alebo dostane podnet, prijme potrebné opatrenia na ochranu dôstojnosti, práv a oprávnených záujmov oznamovateľov porušení ustanovení kódexu, ako aj svedkov zúčastňujúcich sa procesov preverenia (princíp rešpektovania a ochrany ľudskej dôstojnosti, práv a oprávnených záujmov oznamovateľov a svedkov)1, g) inštitúcia alebo organizácia, ktorá iniciuje proces preverenia porušenia DOPLNIT alebo dostane podnet,prijme ta	O	A	Vložené podľa pripomienky. 5.2. g): „inštitúcia alebo organizácia, ktorá iniciuje (alebo dostane podnet na) proces preverenia porušenia prijme také opatrenia, ktoré zabezpečia, aby sa pri preverení porušenia dospelo k záverom v akceptovateľnom časovom limite (princíp adekvátneho času riešenia)“.
Verejnosť	ods. 4.2	O	N	Zdôvodnenie: už je to v časti 4.2 e) v. krivé obvinenie

st'	"x. organizovanie, podpora alebo účasť na pochybných, pseudo-odborných či pseudo-vedeckých podujatiach, nedodržiavajúcich všeobecne prijímané princípy a normy publikačnej etiky a integrity (DOPLNIT: s výnimkou uskutočňovania výskumu alebo pozorovania). "v. DOPLNIT/ úmyselne/ krivé obvinenie alebo osočenie výskumného pracovníka z porušenia metodologických alebo etických pravidiel výskumu,			alebo osočenie výskumného pracovníka z porušenia metodologických alebo etických pravidiel výskumu.
Verejn st'	ods. 3.2 Celý odsek 3.2. treba skrátiť a zjednodušiť. Etické smernice by mali byť stručné a zrozumiteľné. Ak to nie je možné zabezpečiť, tak aspoň tieto zmeny navrhujem: "1. Implementácia správnej vedeckej a výskumnej praxe, ktorej cieľom je aj dosiahnutie vedeckej integrity (NAHRADIT integrity vedeckej práce), "4. Etické požiadavky na zabezpečenie integrity výskumných postupov plnia výskumní pracovníci a vysokoškolskí učitelia tým, že: a) vo svojom výskume zohľadňujú najnovšie DOPLNIT: alebo najlepšie/najvhodnejšie overené poznatky a DOPLNIT postupy dosiahnuté v danej oblasti, (VYSVETLENIE: najnovšie nemusí byť najlepšie, najmä nie v oblasti metodiky) "k) prostredníctvom verejných vystúpení, sociálnych sietí a internetových portálov šíria len overené, potvrdené, aktualizované vedecké informácie, správne uvedené do kontextu, (NAHRADIT: uvedené do správneho		O ČA	Doplnené v 3.2 „integrita výskumnej práce“. V časti 3.2 odsek 4 a) Vymenené na: „najlepšie/najvhodnejšie overené poznatky a postupy dosiahnuté v danej oblasti“. V časti 3.2 odseku 4 k) - uvedené do správneho kontextu: „uplatňujú princípy výskumnej integrity aj pri verejných vystúpeniach, ktoré nie sú zamerané primárne na šírenie vedeckých poznatkov, majú na pamäti, že z pozície vedeckej autority a z toho plynúceho poslania ovplyvňujú širokú verejnosť“. "a) sa vykonáva výhradne s využitím vedeckej metodológie s dodržiavaním pravidiel špecifických pre danú disciplínu“. K pripomienke definovania autorstva – neakceptujeme nakoľko v kódexe uvedená je plne v súlade s ECoC RI. Akceptovaná pripomienka vymenené metodológia za metodiku.

kontextu) "a) sa vykonáva výhradne s využitím vedeckej metodológie s dodržiavaním pravidiel špecifických pre danú disciplínu, (UPOZORNENIE: metodológia je náuka o vedeckých metódach; výklad metód určitého vedného odboru. Metodika je pracovný postup: m. výskumu Možno preto lepšie je použiť tu slovo METODIKA?) "a) sú spoločne zodpovední za vedeckú integritu ich spoločného výskumu, (POZNAMKA: to môže byť problematické, nedá sa zaručiť) "c) sa pred začatím výskumu záväzne dohodnú na rešpektovaní princípov a noriem v oblasti vedeckej integrity, vzájomne, osobitne v prípade medzinárodnej spolupráce, sa informujú o príslušných zákonoch a iných právnych predpisoch na ochranu duševného vlastníctva, ďalej sa dohodnú aj na spôsobe riešenia prípadných problémov či konfliktov, vrátane spôsobu riešenia prípadov porušenia princípov vedeckej integrity, ako aj dohodnutých náležitostí/postupov, (POZNAMKA: to sa asi nebude plniť, možno by stačilo referenciu dať na celoeurópsky kodex?) "a) uznávajú, že autorstvo vedeckej alebo odbornej publikácie je založené na: (1) významnosti DOPLNNIT a pomere k prínosu k návrhu výskumu, k zberu relevantných dát, ich analýze alebo k interpretácii výsledkov výskumu, (2) vypracovaní a/alebo kritickom recenzovaní rukopisu, (3) schválení finálnej verzie rukopisu, POZNAMKA: toto je čo presne? (4) prijatí zodpovednosti za celý obsah publikácie, vrátane			
--	--	--	--

	rešpektovania príslušných etických princípov a noriem, b) vzhľadom na vyššie uvedené sa dohodnú na poradí, v akom budú uvedení v zozname autorov publikácie, c) vzhľadom na vyššie uvedené sa dohodnú na definovaní zodpovednosti a miery príspevku jednotlivých autorov publikácie, (POZNAMKA:body B a C sa zdajú byť duplicitne) d) zabezpečia, aby ich práca pred publikovaním bola spoluautorom k dispozícii včas, kompletne a transparentne, e) pri komunikácii s verejnosťou, ako aj v printových a sociálnych médiách vystupujú v súlade s príslušnými etickými požiadavkami, (POZNAMKA:to už bolo spomenuté 2x) "i) v publikáciách riadne uvádzajú inštitúcie, v ktorých sa výskum uskutočnil" POZNAMKA: možno, ktoré výskum financovali? Alebo ktoré zamestnávali výskumníkov?)			
Verejn osť	Čl. 4 Článok 4 Porušenia vedeckej integrity a etiky uvádza: 4.1. Závažné porušovanie vedeckej integrity a etiky a 4.2. Pochybné vedecké praktiky . Chýba kategória "menej závažné porušenia". Možno je aj lepšie významovo,, Závažné porušenia“? Lebo raz je uvedené "Porušenia" a raz je "porušovanie" – to nie je to isté významovo.	O	A	Opravené podľa pripomienky (porušenie, porušovania). Menej závažné je definované ako PVP.
Verejn osť	Preambula Doplniť do tejto vety: "pre všetkých odborných vedeckých a akademických pracovníkov1 v oblasti	O	N	Nestotožňujeme sa s týmto názorom.

	vedy a výskumu,..... ako aj publikovania a propagácie vedeckých výstupov,..... ako Upresniť " tým pôsobiť na zvyšovanie ich (KOHO ALEBO ČOHO PRESNE?) kvality a dôveryhodnosti			
Verejn osť	Čl. 2 Odporúčam v časti 2.3. (alebo samostatne) Pracovníci (fyzické osoby) pôsobiaci v inštitúciách a organizáciách vedy, výskumu, vývoja a akademickej práce rozšíriť na "nezávislí výskumníci, t.j. neviazani na žiadnu inštitutúciu. Ďalej v texte je taká možnosť spomenutá.	O	N	Sme toho názoru, že je to v časti 2.3 dostatočne ošetrené.
Verejn osť	Preambula Redundantná veta: " V oblasti vedy, výskumu, vývoja a akademickej činnosti uplatňuje a rozvíja v demokratickej spoločnosti všeobecne prijímané etické hodnoty, princípy a normy. " Štylisticky a obsahovo upraviť poslednú vetu nasledovne: "Riešenie porušenia a obvinenia z porušenia pravidiel výskumnej integrity a etiky je založené na princípoch integrity, spravodlivosti, nespôsobenia ujmy, dôvernosti, rovnováhy práv a adekvátneho času na riešenie alebo nápravu.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
Verejn osť	Celému materiálu Text je príliš rozsiahly. Ako závažné porušenia určuje len niekoľko explicitne vymenovaných aktivít, resp. porušení. Neurčuje alebo nenavrhuje žiadne, ani len morálne sankcie z pohľadu verejnosti - napríklad povinné zverejňovanie zistení porušení Kódexu,	O	N	Dajú sa navrhnúť morálne sankcie? Vzhľadom na rôznorodosť porušení sa v materiáli tohto typu nedajú definovať sankcie. Reálne sankcie by mali byť definované v príslušných zákonoch. Plagiátorstvo je na str. 11 ako závažné porušenie. Ostatné uvedené sú označené ako „pochybné vedecké praktiky“. Nikde sa neuvádza, že

vylúčenie z možnosti uchádzania sa o verejné prostriedky na výskum v prípade závažného porušenia etiky výskumu/vedca, alebo viacnásobného úmyselného porušenia zo strany jednotlivca alebo organizácie), atď. Nie je napríklad jasné, prečo sa LEN za "pochybné výskumné praktiky" a nie za závažné porušenia, výskumnej etiky považujú : i. fiktívne autorstvo, nekalé zadovážovanie si spoluautorstva publikovanej práce alebo projektového návrhu (angl. contract cheating – prečo to je videné ako eticky menej problematické ako napríklad plagiátorstvo? Za plagiátorstvo sa môže považovať, teoreticky, aj jeden nepriznaný/zabudnutý odsek. Ale fiktívne autorstvo je omnoho väčší problém. iii. opätovné publikovanie podstatných častí z vlastných publikácií, vrátane ich prekladov bez riadneho odkazu (citovania) pôvodnej práce (tzv. autoplagiátorstvo), - prečo to je videné ako eticky menej problematické? v. úmyselné poskytovanie nepravdivých alebo nepresných informácií v predkladaných projektových návrhoch, osobitne takých, ktoré by mohli znevýhodniť potenciálne konkurenčné projektové návrhy, - prečo to je videné ako eticky menej problematické? ix. publikovanie výsledkov výskumu alebo vývoja na pochybných, pseudo-odborných podujatiach alebo v periodických alebo neperiodických publikáciách alebo iných médiách, ktoré nedodržiavajú všeobecne prijímané princípy a normy publikačnej etiky a integrity - prečo to je		menej závažné...
---	--	-------------------------

	videné ako eticky menej problematické? ATD:...			
Verejn osť	ods. názov Zvážiť nahradenie " Kódexu vedeckej integrity a etiky na Slovensku" názvom "Kódex etiky vedcov a výskumníkov na Slovensku" alebo "Kódex etiky výskumu na Slovensku" Odôvodnenie: Ide o presnejšie zameranie na činnosť vedcov a výskumníkov namiesto zamerania na "vedeckú" integritu a etiku. Okrem toho nejde len o vedcov a výskumníkov, ale aj o organizácie. Etika už zahŕňa v sebe integritu.	O	N	Bolo by to v rozpore so zákonom č. 172/2005 Z. z., ktorý etický kódex nazýva „Kódex výskumnej integrity a etiky“.
Verejn osť	Čl. 1 Zvážiť odstránenie duplicity: "etických hodnôt, deontologických záväzkov a profesionálnych štandardov" Etické hodnoty riešie deontológia ako veda....Profesionálne štandardy sú neoddeliteľné od etiky.. Podobne, "konania a správania" - zdá sa byť duplicitné. Možno nahradiť slovom "činnosť"? Alebo upresniť "správania sa" (zvrätne). " Integrita súvisí (možno je základom, nie?) s morálkou a deontológiou (to je predsa normatívna morálna teória, respektíve veda o týchto teoriách) študenta a pedagóga, "	O	N	Autori nesúhlasia s predloženým názorom.
ZPVVO	Čl. Článok 2 § 2.1. ods. a) 2.1.a) Je potrebné do tohto ustanovenia doplniť vetu nasledovne: „odborné činnosti a procesy uskutočňované počas celého životného cyklu vedeckého výskumu a vývoja, počnúc ich plánovaním a tvorbou výskumného	O	A	Vložené podľa pripomienky.

	alebo vývojového projektu, jeho odborným hodnotením a schvaľovaním, realizáciou riešenia problematiky samotného výskumu alebo vývoja a postupom a metód riešenia projektu, hodnotenia, publikovania získaných výsledkov a výstupov, ako aj ich uplatnenia v praxi, (Z)			
ZPVVO	Čl. 2. § 2.2. ods. a) 2.2.a) Inštitúcie a organizácie, ktoré využívajú na financovanie VaV súkromné zdroje sem nepatria ? (Z)	O	N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskumy z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný.
ZPVVO	Čl. 2. § 2. ods. b) 2.2.b) Inštitúcie a organizácie, ktoré využívajú na financovanie VaV súkromné zdroje sem nepatria ? (Z)	O	N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskumy z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný.
ZPVVO	Čl. 2. § 2. ods. c) 2.2.c) Keď realizujú výskum a vývoj samostatne, tak sa to netýka súkromných organizácií a inštitúcií ? (Z)	O	N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskumy z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu

				dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný.
ZPVVO	Čl. 2. § 3. ods. d) 2.3.d) Pracovníkov inštitúcií a organizácií finančne podporujúcich vedu, výskum a vývoj zo súkromných zdrojov (vrátane pracovníkov ich vedenia a manažmentu) sa to netýka ? (Z)	O	N	Keďže je kódex schvaľovaný vládou SR, bude mať normatívny, teda všeobecne záväzný charakter a keďže Ministerstvo školstva vytvára systémové mechanizmy pre právnické a fyzické osoby realizujúce výskumy z verejných zdrojov, bude môcť zabezpečovať kontrolu dodržiavania etických noriem u všetkých osôb, ktoré realizujú výskum z peňazí zo štátneho rozpočtu, a pre tieto bude teda kódex záväzný.
ZPVVO	Čl. 2. § 4. ods. a) 2.4.a) Nepatrí medzi tieto zákony, uvedené v Poznámke pod čiarou č.5, aj zákon č. 185/2009 Z. z. o stimuloch pre VaV...? (Z)	O	A	Zapracované podľa pripomienky (s. 3, poznámka 2 pod čiarou).
ZPVVO	Čl. 3. § 2.4. ods. k) 3.2.4.k) Uvedené ustanovenie by malo platiť, resp. sa dodržiavať aj pri neverejných a neformálnych rozhovoroch a diskusiách. Predsa od vedeckých pracovníkov sa očakáva, že budú v každom prípade dôsledne uplatňovať všeobecné princípy etiky, etiky vedecko-výskumnej práce, exaktnosti pri diskusiách o rôznych problémoch v rámci ich kompetencie a vedeckej integrity. (Z)	O	N	Autori nesúhlasia s predloženým názorom. Považujú to za porušenie pravidiel slobody prejavu.
ZPVVO	Čl. 3. § 2.9. ods. a)(1)	O	N	K pripomienke definovania autorstva – neakceptujeme,

	3.2.9.a)(1) Je potrebné do tohto ustanovenia doplniť vetu nasledovne: „významnosti prínosu k návrhu výskumu, k riešeniu problematiky výskumu daného projektu, podielu na dosiahnutých výsledkoch, k zberu dát...“ (Z)			pretože v kódexe uvedená definícia je plne v súlade s ECoC RI.
ZPVVO	Čl. 4. § 1. 4.1. Gramaticky a štylisticky zlá formulácia vety. Závažné porušenia vedeckej integrity a etiky : úmyselne sa skresľujú postup, výsledky a výstupy výskumu a vývoja alebo ich interpretáciu a alebo narušujú a nepripustne manipulujú rozličné akademické činnosti (pri navrhovaní, vykonávaní alebo posudzovaní výskumu alebo pri podávaní správ o výsledkoch výskumu) vrátane riadneho vzdelávania, výcviku a výchovy vedeckých, výskumných, vývojových a ďalších odborných pracovníkov pre tieto pre čo ? (čo je predmet v tejto vete z pohľadu jej vetnej skladby ?). (O)	O	A	Zmenené podľa pripomienky.
ZPVVO	Čl. 4. § 2. ods. b) odrážka IX 4.2. b) odrážka IX. „publikovanie výsledkov výskumu alebo vývoja na pochybných, pseudo-odborných podujatiach alebo v periodických alebo neperiodických publikáciách alebo iných médiách, ktoré nedodržiavajú všeobecne prijímané princípy a normy publikačnej etiky a integrity (tzv. predátorské konferencie, časopisy a iné publikácie, tzv. mlyny na publikácie (angl. paper mills) a pod.)“. „Myšlienka a podstata je jasná, ale kto označí, že je časopis, konferencia atď. predátorský. V	O	N	Zdôvodnenie: Takýto zoznam nepatrí do kódexu, mohlo by sa diskutovať o vytvorení neodporúčaných/odporúčaných časopisov na inštitúciách. Ale uvažuje sa, že takýto zoznam na celoslovenskej úrovni vytvorí/odporučí národná etická komisia.

	jednom z bodov sú naznačené znaky týchto predátorských médií, ale bolo by vhodné to precíznejšie rozviesť. Existuje na Slovensku oficiálny zoznam, ktorý je pravidelne aktualizovaný?“			
ZPVVO	Čl. 4. § 2. ods. d)iv 4.2.d)iv „neodôvodnené odmietanie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta,“ - aké sú kritériá, podľa ktorých sa dá vyhodnotiť, či odmietnutie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta bolo odôvodnené, alebo neodôvodnené ? (Z)	O	A	Odstránené podľa pripomienky.
ZPVVO	Čl. 4. § 2. ods. d)vii 4.2.d)vii aké sú kritériá na definovanie „predpojatosti“ ? (Z)	O	N	Sme toho názoru, že je to bežné slovo, ktoré netreba definovať.
ZPVVO	Čl. 4. § 2. ods. e)ix 4.2.e)ix „ignorovanie alebo utajovanie prípadov porušovania vedeckej integrity a etiky, výskumu a vývoja alebo akademickej činnosti,“ (Z)	O	N	Toto určite platí do skupiny porušení výskumnej integrity aj v ECoC RI.
ZPVVO	Čl. 4. § 5. ods. d)IV 4.5 bod d) odrážka IV. „neodôvodnené odmietanie vykonávania funkcie hodnotiteľa, oponenta alebo recenzenta“. „Čo je neodôvodnené, napr. čas? Nie je to tak trochu obmedzovanie akademickej slobody.“	O	A	Odstránené podľa pripomienky.
ZPVVO	Čl. Článok 1 Základné po Aká je exaktná vedecká definícia vedeckej integrity?	O	A	Zmena podľa pripomienky, vid definície v čl.2.

	(Z) Aká je exaktná vedecká definícia akademickej integrity ? (Z) Nemala by akademická integrita vychádzať aj z dôsledného uplatňovania najnovších vedeckých poznatkov a princípov vo vzdelávaní ? (Z) Chýba definícia vedeckej etiky. (Z)			
ZPVVO	Čl. 2. § 3. ods. d) Ako sa bude Kódex uplatňovať u projektov, aktivít financovaných čiastočne z verejných a čiastočne zo súkromných zdrojov (viď. príslušné Nariadenia EK(EÚ)) a v prípade, keď na projektoch pracujú verejné, štátne a aj súkromné inštitúcie a organizácie , resp. ich pracovníci spoločne ? (Z)	O	A	Doplnené podľa pripomienky. Časť 2.2 ods. d) verejné inštitúcie a súkromné inštitúcie v prípade, že realizujú výskum krytý čiastočne z verejných aj súkromných zdrojov.
ZPVVO	Celému materiálu Kým boli menovaní zostavovatelia, ako táto skupina vznikla? V zahraničí vzniklo mnoho kódexov, zoznamov, atď., ktoré neboli uznávané a mnohokrát boli riešené súdmi najmä v USA.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
ZPVVO	Čl. Článok 2 Rozsah pôso Obsahove body 2.1., 2.2. a 2.3 patria svojim obsahom skôr do Článku 1 (O)	O	N	Autori nesúhlasia s predloženým názorom. Súčasné rozdelenie považujú za prehľadnejšie.
ZPVVO	Čl. 4. § 2. Pochybné vedecké praktiky sú tam veľmi podrobne vymenované. Je otázka, či nebudú existovať aj ďalšie, o ktorých možno zatiaľ neexistuje vedomosť. Eticky kódex by nemal byť iba taxatívne vymenovanie	O	A	Doplnené podľa pripomienky, pridané slovo „najmä“.

	princípov porušovania, ale by mohol zahŕňať aj iné. Aby sa previnilec nemohol obhájiť, že práve takáto položka, ktorú som vymyslel, tam nie je. Všeobecne, celý materiál je takto vypracovaný. Veľmi podrobne, ale uzavreto.			
ZPVVO	Čl. Preambula a Článok 1 Preambula a Článok 1 sú veľmi všeobecné a teoreticky formulované	O	N	Autori nesúhlasia s predloženým názorom.